

АНАЛИЗ работы МО учителей естественно-математического цикла за 2 четверть 2025-2026 учебного года.

В МО учителей естественно-математического цикла входят 5 учителей: Стрижак И.А., Гузева Е.П., Кенжебекова Г.Б., Филина С.В., Вьюнова Е.М. 22 января 2026 г. было проведено заседание МО. Были рассмотрены следующие вопросы:

1. Методическая копилка. "Создание и накопляемость портфолио учителя" - выступила Филина С.В.
2. Итоги 1 четверти. Результаты нулевых срезов. Итоги проведения суммативных работ
3. Адаптация учащихся 5 класса
4. Подготовка к олимпиадам
5. Оценка результативности тестирования обучающихся 9 класса в рамках подготовки к МОДО
6. Контроль за работой со слабоуспевающими учащимися по итогам 1 четверти
7. Контроль выполнения учебных программ за 1 четверть

В течение четверти учащиеся принимали участие в олимпиадах. Демедюк Дмитрий в районной олимпиаде по естествознанию занял 3 место, в олимпиаде по биологии Эмре Мөлдір награждена грамотой за высокие результаты.

В республиканском конкурсе Акбота 1 место заняли Бугакова София и Тасбулатова Гаухар. 2 место: Филина Владислава, 3 место: Юмадилова Альбина.

Все задания олимпиады рассчитаны на высокий, углубленный уровень подготовки участников. Результаты работ показали, что в рамках изучения предметов на базовом уровне многие задачи для учащихся оказались слишком трудными. Поэтому необходима дополнительная усиленная подготовка с учащимися, которые планируют принимать участие в олимпиадах.

Вывод:

1. Необходимо усилить работу с учениками, обладающими повышенной обучаемостью к предметам ЕМЦ, имеющими нестандартное мышление, не только во внеурочное время, но и на уроках.
2. Больше внимания обращать на развитие отдельных качеств мышления, приемов умственной деятельности, особенно решению задач на логику и анализ, нестандартных задач.
3. Учесть интересы детей, желающих принять участие в олимпиадах по предметам ЕМЦ. Уделять больше внимания работе с одаренными детьми, предлагать задания повышенной сложности, развивающими творческие способности учащихся. Продумать способы повышения мотивации и результативности участия в олимпиаде.

**Сведения о результатах сор и сор за 2 четверть 2025-2026 учебного года
по предметам ЕМЦ**

учитель	предмет	клас с	вид работ ы	всего в клас се	выполня ли	низки й урове нь	средн ий урове нь	высок ий урове нь	качест во
Стрижак И.А.	естествозна ние	6	сор 1	7	7		7	0	71%
			соч	7	7		7	0	71%
	география	7	сор 1	8	8		4	4	75%
			сор 2	8	8		6	2	100%
			соч	8	8		7	1	100%
			сор 1	4	4		3	1	75%
			сор2	4	4		3	1	100%
			сор3	4	4		4	0	50%
			соч	4	4		4	0	75%
		9	сор 1	6	6		3	3	83%
			сор 2	6	6		4	2	100%
			соч	6	6		2	4	100%
		10	сор1	2	2		1	1	100%
			соч	2	2		2	0	100%
		11	сор1	3	3		0	3	100%
			соч	3	3		2	1	100%
Кенжебек ова Г.Б.	физика	7							
			сор 1	8	8		8	0	87
			сор 2	8	8		8	0	12
			сор 3	8	8		8	0	87
			СОЧ	8	8				
		8							
			сор 1	4	4		2	2	75
			сор 2	4	4		3	1	25
			СОЧ	4	4		4	0	50
		9							
			сор 1	6	6		3	3	100
			сор2	6	6		0	6	100
			СОЧ	6	6		5	1	83
	физика	10	сор1	2	2		2		100

			сop2	2	2		2		0
			сop3	2	2			2	100
			СОЧ	2	2		2		0
	физика	11	сop1	3	3		2	1	66
			сop2	3	3		3		100
			соч	3	3		2	1	33
	математика	6	сop1	7	7		3	4	100
			сop2	7	7		7		71
			СОЧ	7	7	2	5	0	42
	алгебра	7	сop1	8	8		3	5	87
			сop2	8	8		3	5	62
			соч	8	8		7	1	87
	геометрия	7	сop	8	8		2	6	100
			соч	8	8		8	0	12
	алгебра	8	сop 1	4	4		3	1	50
			сop 2	4	4		3	1	50
			СОЧ	4	4	2	1	1	50
	геометрия	8	сop1	4	4		3	1	25
			СОЧ	4	4	1	3	0	50
	алгебра и начала анализа	10	сop1	2	2		2		100
			сop 2	2	2		2		100
			сop3	2	2		2		100
			соч	2	2		2		10
	геометрия	10	сop	2	2		2		0
			соч	2	2		2		100
Гузева Е.П.	естествозна ние	5	сop 1	5	5		4	1	100
			сop 2						
			соч	5	5		4	1	100
	химия	7	сop 1	8	8		6	2	100
			сop 2	8	8		6	2	100
		8	сop1	4	4		4		50
			сop2	4	4		4		50
			сop3	4	4		4		50
			соч	4	4		4		50

		9	сop1	6	6		2	4	83
			сop2	6	6		2	4	83
			сop3	6	6		2	4	83
			соч	6	6		2	4	83
		10	сop1	2	2		2		100
			сop2	2	2		2		100
			сop3						
			СОЧ	2	2		2		100
		11	сop 1	3	3		2	1	100
			сop2	3	3		2	1	100
			сop3	3	3		2	1	100
			соч	3	3		2	1	100
	биология	7	сop1	8	8		8		100
			сop2	8	8		8		100
			сop3	8	8		8		100
			соч	8	8		8		100
		8	сop1	4	4		3	1	50
			сop2	4	4		3	1	50
			сop3						
			соч	4	4		3	1	50
		9	сop1	6	6		2	4	100
			сop2	6	6		2	4	100
			сop3	6	6		2	4	100
			соч	6	6		2	4	100
		10	сop1	2	2		2		100
			сop2	2	2		2		100
			сop3	2	2		2		100
			СОЧ	2	2		2		100
		11	сop1	3	3		2	1	100
			сop2	3	3		2	1	100
			сop3	3	3		2	1	100
			соч	3	3		2	1	100
Вьюнова Е.М.	информатик а	5	сop1	5	5	0	2	3	100
			сop 2	5	5	0	4	1	100
		6	сop1	7	7	0	7	0	14
			сop2	7	7	0	7	0	71

		7	сop1	8	8	0	7	1	100
			сop 2	8	8	0	1	7	100
			сop3	8	8	0	2	6	87
		8	сop1	4	4	0	4	0	25
			сop2	4	4	0	2	2	100
			сop3	4	4	0	4	0	50
		9	сop1	6	6	0	6	0	100
			сop2	6	6	0	0	6	100
			сop3	6	6	0	4	2	100
		10	сop1	2	2	0	2	0	100
			СОЧ	2	2	0	0	2	100
		11	сop1	3	3	0	0	3	100
			сop2	3	3	0	0	3	100
			СОЧ	3	3	0	2	1	100
Филина С.В.	математика	5	сop1	5	5	0	4	1	100
			сop2	5	5	0	5	0	80
			соч	5	5	0	4	1	60
	алгебра	9	сop1	6	6	0	6	0	100
			сop2	6	6	0	4	2	83
			соч	6	6	0	2	4	83
	геометрия	9	сop1	6	6	0	5	1	67
			соч	6	6	0	2	4	100
	алгебра	11	сop1	3	3	0	2	1	100
			сop2	3	3	0	0	3	100
			соч	3	3	0	2	1	100
	геометрия	11	сop	3	3	0	3	0	100
			соч	3	3	0	2	1	67

По итогам 2 четверти был проведен детальный мониторинг качества знаний по предметам естественно-математического цикла.

Стабильно высокие результаты (качество 100%) наблюдаются по биологии (все классы, учитель Гузева Е.П.), географии и естествознанию (10–11 классы, учитель Стрижак И.А.), а также по информатике в большинстве параллелей (учитель Вьюнова Е.М.).

Математический блок: В 5 классе (учитель Филина С.В.) качество по СОч составило 60%, что ниже показателей СОр (80–100%), что указывает на трудности учащихся при обобщении материала за четверть.

В 6 классе (учитель Кенжебекова Г.Б.) зафиксировано резкое снижение качества знаний: при 100% на первом СОр, итоговое качество за СОч составило всего 42%, при этом 2 учащихся показали низкий уровень.

2. Предметы физико-химического направления:

Физика (учитель Кенжебекова Г.Б.): в 11 классе качество знаний по СОч составило 33%, что значительно ниже текущих показателей (66–100%), в 8 классе — 50%. В 10 классе зафиксирована нестабильность: качество по СОр2 и СОч упало до 0%.

Химия (учитель Гузева Е.П.): демонстрирует среднюю стабильность. В 8 классах качество держится на уровне 50%, в 9 классах — 83%, в старшем звене (10–11 кл.) — 100%.

Низкий уровень (неудовлетворительные результаты) зафиксирован в классах учителя Кенжебековой Г.Б.:

Математика (6 класс) — 2 учащихся (СОч).

Алгебра (8 класс) — 2 учащихся (СОч).

Геометрия (8 класс) — 1 учащийся (СОр1).

В классах других учителей (Стрижак И.А., Гузева Е.П., Филина С.В., Вьюнова Е.М.) учащихся с низким уровнем по итогам суммативных работ не выявлено.

Результаты СОч в ряде классов (особенно 6 и 8 классы по математике и физике) значительно ниже результатов СОр, что подтверждает выводы анализа о том, что задачи повышенной сложности и логические задания вызывают у детей серьезные затруднения.

Необходимо обратить внимание на объективность текущего оценивания в 6 классе, где при высоком качестве на СОр (100%), итоговый контроль (СОч) показал низкую результативность.

Учителям-предметникам (особенно Кенжебековой Г.Б.) рекомендуется усилить работу со слабоуспевающими учащимися, показавшими «низкий уровень», и разработать план коррекции знаний на 3 четверть, а также регулярно на уроках отводить время для отработки заданий в рамках подготовки к МОДО и PISA.

Руководитель МО  Филина С.В.